
Abstracts zu den Vorträgen vom 02.Mai 2011

Ziel der Veranstaltung ist es Konsum in seiner sozialen und ökonomischen Bedingtheit zu verstehen und Ansatzpunkte für nachhaltigen Konsum aufzuzeigen. Es geht darum zu analysieren was Konsum für Jugendliche ist, welchen Stellenwert und welche Zwecke er hat, welche Stile sich ausgebildet haben und wie zukünftige Entwicklungen und Chancen für Nachhaltigkeit und einen nachhaltigen Konsum aussehen können.

Die Tagung wird sich am ersten Tag vorrangig Themen der Nachhaltigkeit und am zweiten Veranstaltungstag vorrangig Konsum zuwenden.

Veronika A. Andorfer (Universität Kassel) and Ulf Liebe (Universität Göttingen)

Research on Fair Trade Consumption – A Review

Based on 50 journal publications, the aim of this paper is to give an overview and assessment of the current state of research on individual consumption of Fair Trade (FT) products. Being well aware that it is neither easy nor unproblematic to define selection criteria for publications to be included in a review, this paper comprises English-language journal articles that complement theoretical approaches with the presentation of empirical research. Publications solely concentrating on theoretical explanations to FT consumption have been excluded. Articles are included if individual consumption of products manufactured according to ethical criteria for the living and working conditions of humans in developing countries are analyzed. Hence, we excluded articles covering other forms of individual ethical consumption (e.g., purchase of organic food or products not tested with animals, consumer boycotts, consumer lobbying, ethical investment strategies), other aspects of the international FT regime (e.g., small-scale producers, retailers, certifying bodies or other corporate actors) or aspects of domestic FT regimes in affluent countries. The paper suggests that most studies apply social psychological and sociological approaches focusing mainly on attitudes. Fewer studies draw on economic approaches focusing on consumers' willingness to pay (WTP) for Fair Trade products. Experimental, qualitative and conventional survey methods are roughly used equally often. Nearly all studies employ convenience or purposive samples and most studies are conducted in the USA and the United Kingdom. Eight problems of current research on individual FT consumption concerning theory as well as methods are identified: (i) the problem of missing links between key research objectives, (ii) the problem of studies' rather narrow theoretical focus, (iii) the problem of ad-hoc arguments and missing theoretical reasoning, (iv) the problem of unclear assumptions and ignoring conflicting hypotheses, (v) the problem of causality, (vi) the problem of measuring individual's consumption behavior, (vii) the problem of generalizability of empirical findings, and (viii) the problem of cultural bias in FT research.

We suggest two steps to be taken in theoretical discussions and methodological applications to advance research on FT consumption. First, studies either employ an economic approach that is concerned with consumer preferences and measurements of WTP or a social psychological and sociological approach that is concerned, amongst others, with consumer attitudes and values. In both cases, studies typically draw on a single theory or extend an existing theory to explain the expression of attitudes, behavioral intention or the behavior itself. Future research on FT consumption would benefit from a broader theoretical perspective and comparisons of different theories in a competitive manner. This would help to clarify under what conditions certain determinants and theories are more successful in explaining FT consumption than others. In addition, divergent implications resulting from different theories can be taken into account when applying such a comparative perspective of theory testing. In addition, studies investigating the causal relations proposed by theories are needed. In order to detect causality, field experiments can be considered an appropriate method. Moreover, researchers should evaluate their theories under considerations. In current research, especially in social psychological and sociological studies, the explanatory power of a theory tends to be equated with the explained variance in statistical models. This might not be the only criterion for a "good" theory and explanation. For example, proposed relations like "a positive attitude towards behavior x increases the likelihood of observing a behavioral intention towards x" might be classified as trivial and somewhat tautological. Thus, research on FT consumption needs a much more theory-based discussion. Second, incentive compatible measures of FT consumption intentions and behavior should be used in empirical studies whenever possible. From a methodological point of view incentive compatible measures of FT consumption behavior in experiments are to be preferred to simple items measures. This is primarily relevant for conventional survey research as question formats similar to choice experiments or contingent valuation seem to be promising alternatives. Such formats should also lower the likelihood of untruthful responses in general and socially desirable responses in particular. From a broader perspective, research on FT consumption can certainly be improved by taking up a cumulative research strategy. In addition to competitively comparing theories, this would imply using different methods such as population surveys, laboratory and field experiments to study one and the same type of FT consumption behavior. This strategy might contribute to estimating the extent of the hypothetical bias, for example, in terms of calibrating individuals' WTP. Regarding the external validity of research on FT consumption in general, there is a need for additional cross-national studies that consider differences in market structures and cultural traits and try to assess the extent of a "cultural bias" in this field of research.

Roland Bogun (Universität Bremen)

Konsum, Umweltverbrauch und Sozialstruktur

Konsum gilt als eine, wenn nicht als die zentrale Ursache regionaler und globaler Umweltbelastungen und -risiken. Dass es dabei erhebliche Differenzen zwischen den Bevölkerungen in westlichen Industrienationen, Schwellen- und Entwicklungsländern gibt, zeigen internationale Vergleiche ökologischer Fußabdrücke oder von THG-Emissionen pro Kopf deutlich. Demgegenüber ist über die soziale Verteilung des Umweltverbrauchs

innerhalb der Nationalstaaten wenig bekannt; im politischen wie auch im wissenschaftlichen Diskurs dominiert die Figur des „durchschnittlichen Normalbürgers“, dessen CO₂-Bilanz etwa in Deutschland bekanntlich ca. 11 t betrage. Weitgehend offen bleibt, in welcher Spannbreite die entsprechenden Werte liegen und wie sich diese über unterschiedliche Bevölkerungsgruppen verteilen. Hinreichend belegt ist allerdings, dass die Höhe der verfügbaren Haushaltseinkommen dabei einen zentralen Faktor bildet.

Der geplante Beitrag versteht sich als Diskussionsbeitrag zum Verhältnis von Einkommen und Vermögen einerseits, Konsum und damit verknüpften Umweltbelastungen andererseits. Im ersten Schritt wird auf methodische Ansätze und Probleme eingegangen und die generelle Zurechnung von Umweltbelastungen auf den Konsum bzw. individuelle Konsumhandlungen kritisch beleuchtet. Denn Umweltbelastungen lassen sich nur zum Teil direkt auf Konsumhandlungen zurückführen, und umgekehrt können Verhaltensänderungen im Sinne eines „nachhaltigen Konsums“ häufig wohl die persönliche Umweltbilanz verbessern, ohne allerdings gleichzeitig zu entsprechenden Verbesserungen auf der Makro-Ebene zu führen (rebound-Effekte etc.).

Anschließend sollen Ansätze und Befunde zum Zusammenhang zwischen Sozialstruktur und Umweltverbrauch vorgestellt werden (die noch zu überprüfende Arbeitshypothese hierzu lautet, dass die Spannbreite der Differenzen in den sozial strukturierten Umweltverbräuchen in einschlägigen Beiträgen nicht erfasst bzw. unterschätzt und damit tendenziell verschleiert wird).

Der dritte Schritt greift schließlich die Tatsache auf, dass die vorliegenden Bilanzierungsansätze sich allein auf den Anteil des Einkommens beziehen, der tatsächlich in den Konsum fließt. Damit stellt sich die Frage, welche Rolle die nicht verkonsumierten Einkommensanteile bzw. die (bekanntlich noch ungleicher als die Einkommen verteilten) Vermögen für den Umweltverbrauch der privaten Haushalte spielen. Denn wenn die häufig vertretene Ansicht zutrifft, dass nachhaltige Geldanlagen positive Steuerungswirkungen haben, müssen umgekehrt die den Finanzmarkt dominierenden „klassischen“ Geldanlagen auch mit negativen ökologischen Auswirkungen verknüpft sein! Wie lassen sich diese Überlegungen konzeptionell mit konsumbezogenen Bilanzierungsansätzen verknüpfen, und welche Ergebnisse liegen hierzu vor bzw. wären zu erwarten?

Jedenfalls dürften auch diese Aspekte dafür sprechen, der Verteilung und Verwendung von Einkommen und Vermögen in Hinblick auf die Verursachung von Umweltbelastungen sowohl auf der analytischen als auch auf der Gestaltungsebene stärker als bislang zu berücksichtigen. So stellt sich etwa – bei aller Relevanz von Wissen, Bildung, kulturell bedingten Normen und Orientierungen etc. - die Frage, ob, inwieweit und in welchen Formen „ökologische Lebensstile“ oberhalb eines gewissen Einkommensniveaus überhaupt möglich sind (Beispiel: LOHAS). Oder gibt es so etwas wie eine unter Nachhaltigkeitsaspekten „kritische“ Einkommensgrenze? Eine weitere Frage wäre, welche Konsequenzen - etwa für den nationalen Diskurs über „Umweltgerechtigkeit“ - sich ergeben würden, wenn das Prinzip grundsätzlich gleicher Rechte auf die Inanspruchnahme natürlicher Ressourcen – das im Kontext etwa der internationalen Klimaverhandlungen weitgehend akzeptiert ist - auch auf innerstaatliche Differenzen im Umweltverbrauch angewendet würde.

Grüner telefonieren? Über Möglichkeiten und Grenzen nachhaltiger Alltagspraktiken am Beispiel des Mobiltelefons

Das Mobiltelefon eignet sich in mehrfacher Hinsicht gut, um die Grenzen und Möglichkeiten nachhaltigen Konsums und nachhaltiger Alltagspraktiken (im Sinne v.a. von Elizabeth Shove) darzustellen. In meinem Vortrag, der auf qualitativ-empirischen Arbeiten, Marktforschungsdaten und Literaturstudien aus meinem Dissertationsvorhaben zurückgreift, möchte ich dabei auf drei Aspekte eingehen.

Erstens funktionieren Mobiltelefone nur im Zusammenspiel mit einer ganzen Reihe von Infrastrukturen, die jeweils sozial-ökologische Konsequenzen haben. Zu nennen sind hier die eigentlichen Mobilfunkinfrastrukturen (Anbieter/Tarife, Stromverbrauch, elektromagnetische Strahlung), aber auch die global integrierte Produktion und die Entsorgungsproblematik bei diesem zumeist nur über wenige Jahre hinweg genutzten High-Tech-Produkt. All diese Infrastrukturen stellen Elemente von Praktiken mobiler Kommunikation dar, die für die NutzerInnen allerdings größtenteils unsichtbar bleiben, und auf die durch Konsumhandeln nur geringer Einfluss ausgeübt werden kann.

Zweitens ist das Mobiltelefon ein interessantes Artefakt für die soziologische Forschung, weil es einen sehr schnellen Veralltäglichungsprozess durchlaufen hat, der auch durch prominente skeptische Diskurse zu den damit verbundenen Veränderungen des Kommunikationsverhaltens und der Kommunikationsnormen wie zum vermuteten Gesundheitsrisikos durch elektromagnetische Strahlung nicht gebremst wurde. Die rechnerische Durchdringung mit Mobiltelefonverträgen liegt in Deutschland laut Bundesnetzagentur längst bei deutlich über 100 Prozent, faktisch besitzen nach Marktforschungsdaten vier Fünftel der Bevölkerung ab 14 Jahren ein Mobiltelefon. Dabei gibt es allerdings erhebliche Unterschiede nach dem Alter. Insbesondere für Jugendliche ist das Mobiltelefon ein selbstverständlicher Alltagsgegenstand, der als Schlüssel zur Teilhabe im Jugendalltag gesehen wird.

Quantitative Aussagen über die Nutzung von Mobiltelefonen unterscheiden sich nun interessanterweise kaum danach, ob die NutzerInnen hinsichtlich anderer Entscheidungen wie dem Kauf von Bio-Lebensmitteln Merkmale nachhaltigen oder ethischen Konsums für sich in Anspruch nehmen oder nicht. Hier stellt sich also die Frage danach, *wie* die schnelle Durchsetzung des Mobiltelefons vor sich gegangen ist, und welche Mechanismen hier wirkmächtig waren. Dies betrifft insbesondere auch die Durchsetzung in „Nachhaltigkeitsmilieus“ und Lebensstilgruppen, denen landläufig eine eher skeptische Haltung zu Technik unterstellt wird.

Aufbauend auf diesen beiden Fragestellungen, die in unterschiedlicher Weise eher die Grenzen von Nachhaltigkeitsoptionen hinsichtlich der mobilen Kommunikation eingehen – da vieles „unterhalb der Wasserlinie“ des „sozio-technischen Eisbergs“ liegt, und da mobiles Telefonieren, Erreichbarkeit und der Versand und Empfang von Kurznachrichten heute zu normalisierten Bestandteilen alltäglicher Praktiken geworden sind – geht es mir drittens darum, einen Blick auf die Möglichkeitsräume der Mobiltelefon-NutzerInnen zu werfen, die versuchen, materielle Artefakte wie das Mobiltelefon im alltäglichen Handeln mit den eigenen Vorstellungen über „gutes Leben“ zusammenzubringen. Neben aus der Forschung über nachhaltigen Konsum bekannten Strategien (die bewusste Entscheidung für langlebige Modelle mit guten „Umweltwerten“, die Minimierung der Nutzung, die

Ausdehnung der Lebensdauer durch Reparaturen und die Weiternutzung von Altgeräten) interessieren mich dabei insbesondere die Chancen, das „smarte“ Mobiltelefon (z.B. das iPhone) zu einem Katalysator der nachhaltigen Umgestaltung von Lebensstilen zu machen, wie es etwa Lorenz Hilty in seinen Ausführungen zu Nachhaltigkeit und Informationstechnologie vorschwebt (z.B. komfortabler Abruf von Nahverkehrsinformationen, Produktinformation über Barcode-Scans).

Deutlich wird insgesamt, dass die Aneignung des Mobiltelefons als universellem Kommunikationskanals nicht alleine mit einer Durchökonomisierung und Technisierung des Alltags zu erklären ist, sondern erst die tatsächliche Nützlichkeit für typische Koordinationsprobleme der alltäglichen Lebensführung – etwa der Koordination von Familie und Beruf – in der reflexiven Moderne der Durchsetzung des Mobiltelefons den Weg bereitet hat. Dies betrifft insbesondere die „Veralltäglichungsgeneration“, die den Weg vom elitären Statussymbol zum ubiquitären Gegenstand aktiv miterlebt und mitgestaltet hat. Als Bestandteil der im Sinne Karl H. Hörnings „traditionalisierten“ technischen Alltagsumgebung ist das Mobiltelefon für die Generation der „digital natives“ dagegen kaum mehr hinterfragbar. Umso relevanter wird hier in politischer Perspektive die Idee, das Mobiltelefon als „Tool“ für eine nachhaltigere Lebensführung zu nutzen.